



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

ג' טבת תשפ"א, 18 דצמבר 2020

תלה"מ 19-11-50237 ל'א' נ' י'א'

בקשה מס' 11

1

בפני כבוד השופטת גילה ספרא-ברנע

מבקשת

ל'א'

ע"י ב"כ עוה"ד דוד רוזן

נגד

משיב

י'א'

ע"י ב"כ עוה"ד סיגלית לב-ארי

2

3

החלטה

4

1. לפניי מתנהלת התביעה שבכותרת, שהגישה האשה לפסק דין הצהרתי בעניין זכויותיה במשק

***. האיש הגיש לפני כן תביעה לפירוק שיתוף, איזון זכויות והצהרתית (תלה"מ 17215-01-19

19) ותביעה לסילוק יד (תלה"מ 19-07-46722). בעבר הוגש בקשות לצווי הגנה.

8

2. ביום 13/7/20 התקיים לפניי דיון ההוכחות בשלושת התיקים לאחר הליך ממושך, בו הוגשו

10

תצהירי עדות ראשית ומסמכים בהזדמנויות שונות.

11

3. בפתח הדיון (פרוטוקול, עמ' 8) הוגדרה מסגרת הראיות בבירור בתיאום עם ב"כ הצדדים:

12

13

14

"ב"כ התובע:

15

לשאלת ביהמ"ש, מאחר והוגש בתחילה תחליף תצהיר ולאחר מכן תצהיר התובע מיום

16

31.5.2020, האם מספיק לקרוא את התצהיר השני, אני משיבה שכן בהחלט.

17

"ב"כ הנתבעת:

18

לשאלת ביהמ"ש, מאחר והנתבעת הגישה במספר הזדמנויות מסמכים, חלקם הוחזרו לה,

19

האם אפשר לראות בהודעה הנוספת בהגשת נספחים לתצהיר עדות ראשית אליה מצורף

20

התצהיר מיום 14.5.2020 כתצהיר הנתבעת על נספחיו, אני משיבה שנבקש שאלו יהיו

21

הנספחים בהסכמת חברתי."

22

4. בעדותה לפניי טענה המבקשת כי בידיה ראיות נוספות, שלא הוגשו לתיק בית המשפט ושוב

23

הובהר כי לא יוגשו ראיות נוספות בסיכומים:

24

25

26

"ת. בין היתר יכול להיות. אבל זה חלק מהסכום שהוא קיבל. הוא קיבל 8000

27

שם כל ילד בן 4 יודע שמכסת לול עולה 8000 שם ויש לי תיעוד פשוט אולי לא

28

הגיע לשופטת וזה 8000 שם ש"י קיבל מזומן וחלק בשיקים. את השיקים

29

הוא הוציא חשבונית והמזומן לא הוציא חשבונית. שקל אחד לא ראיתי



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

ג' טבת תשפ"א, 18 דצמבר 2020

תלה"מ 50237-11-19 ל'א' נ' י'א'

מהמזומן כי זה הולך למערכות היחסים הצדדיות שלו. יש קלטות ואתמלל
אותן.

ש. למה לא תימלל?

ת. כי לא ידעתי אם אני עוברת על החוק.

ש. בסעיף 115 לכתב התביעה למה לא צרפת הוכחות?

ת. הם בטעות לא הגיעו לשופטת. יש לי את זה. אצרך בסיכומים

הערות ביה"ש:

לא יצורפו ראיות חדשות בסיכומים" (פרוטוקול, עמ' 25-26).

5. בתום הדיון נקבע, כמקובל, סדר הגשת הסיכומים. עוד נקבע כי הצדדים יהיו רשאים להגיש לבית המשפט ולהעביר למומחה החשבונאי מסמכים שקיבלו לפי צו הסרת חיסיון למס ההכנסה מיום 7/7/20, להשלמת חוות דעתו בעניין זה בלבד. לא הוגש לי דבר בעניין. עוד צורפו לתיק ראיות בהסכמה – פסק דין מפי כב' הרשם הבכיר י' לוזון ופסק דין בערעור עליו (במ/1).

6. האיש, שהגיש את התביעה המוקדמת, הגיש את סיכומים ביום 30/8/20.

7. האשה הגישה ביום 23/10/20 סיכומים ובקשה לצירוף ראיות לסיכומים. המדובר בלא פחות מ-52 עמודי מסמכים, החל משנת 2005 ועליהם הערות בכתב יד. הטעם לבקשה החריגה נומק ע"י המבקשת בכך שהגישה את מסמכיה בתקופת הקורונה כי היה קשה לאתר את המסמכים, שכן נשרפו ע"י האיש וכי יש בהצגתם לסייע בחשיפת האמת; כי הם מוכרים למשיב ולא יהיה בהם כדי לפגוע בו. המבקשת צירפה תצהיר לאימות הבקשה, לפי החלטתי. נקל לראות מאופן צילום המסמכים (מתוך קלסר) כי המדובר במסמכים, שניסתה להגיש לבית המשפט בסמוך ליום 9/6/20 כעולה מהחלטתי בפתקית מיום זה על גבי "הודעה נוספת על הגשת נספחים לתצהיר עדות ראשית" מטעם המבקשת:

"בהסכמת הצדדים הנספחים, שצורפו להודעה מהיום מתקבלים.

בינתיים גם הגיעו ללשכתי תצהיר כרוך מאת התובע, כפי שנקבע, וקלסר מסמכים מאת הנתבעת.

מסמכי הנתבעת אינם תואמים את אלה שנשרקו, אין להם סימונים יאפשרו התמצאות, כוללים מכתבים בכתב יד, ואין אפשרות לנהל כך את התיק. התובעת תקבל את הקלסר כפי שהוא מהעוזרת המשפטית שלי, ותגיש הדפסה של המסמכים, שהוגשו בהסכמה.

המזכירות תדוור את ההחלטה לב"כ הצדדים".

8. המשיב מתנגד לבקשה ומפנה להפניית בית המשפט את התובעת פעם אחר פעם ביחס להגשת המסמכים מטעמה: בקדם המשפט מיום 14/7/19 ובהחלטה מיום 18/5/20. המשיב טוען כי



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

ג' טבת תשפ"א, 18 דצמבר 2020

תלה"מ 19-11-50237 ל'א' נ' י'א'

המסמכים שייכים לו, והוחזקו ע"י האשה כל העת, על אף שביקש אותם ממנה, כי טענת שריפת המסמכים אינה עולה בקנה אחד עם קיומם, וכי מטרת האשה הינה לנהל את ההליך מחדש, בחוסר תום לב ועל מנת להאריך את שהותה בדירה. ב"כ המשיב הפנתה לפסיקה בעניין השיקולים להתיר הגשת ראיות באיחור.

דיון והכרעה

9. לאחר שנדרשתי לטענות הצדדים וההתנהלות לאורך חיי התיק, אני קובעת כי המבקשת לא פעלה בתום לב, ועיתוי הגשת בקשתה לאחר הגשת סיכומי המשיב, ולא בכל שלב מאז החלטתי מיום 18/5/20, 9/6/20, והצהרת בא כחה בפרוטוקול, מעיד על חוסר תום לב דיוני. 10. כל נימוקי המבקשת בבקשתה לעניין העיתוי אינם יכולים לעמוד, לאור החלטותיי הברורות, אשר בחרה במודע לא לפעול על פיהן.

11. הנזק שייגרם מקבלת המסמכים כעת לא ישוער. הגשת המסמכים, עליהם כיתובים בכתב יד לא תוכל להתקבל כפי שהם, אלא המבקשת תחייב בהגשת תצהיר משלים, בו תטען את העובדות שהיא מבקשת להוכיח באמצעות כל מסמך ומסמך, ויהיה צורך בדיון הוכחות נוסף. 12. משתמע מהאמור לעיל כי בכוונתי להעדיף תיקון המחדל הדיוני על סגירת דלתות בית המשפט בפני המבקשת, טרם שפסק הדין נכתב (להבדיל מפסק הדין בעמ"ש (ב"ש) 48646-12-15 ל.א. נ' י.א., 19.4.2016, פורסם בנבו, אליו הפנתה ב"כ המשיב). באיזון בין מחדלי הנתבעת, עליהם ניתן לכפר בתשלום הוצאות משפט, לבין התחושה שלא ניתן לה יומה באופן מלא, גוברת השאיפה לבירור האמת ומיצוי ההליך.

13. אני בוחרת לקרוא את הפסיקה, המתייחסת לתנאים להגשת ראיות באיחור, בראי סעיף 8(א) לחוק בית המשפט לענייני משפחה, תשמ"ה-1995: "בכל ענין של דיני ראיות וסדרי דין, שאין עליו הוראה אחרת, לפי חוק זה, ינהג בית המשפט בדרך הנראית לו הטובה ביותר לעשיית משפט צדק...".

14. נקבע כי על בית המשפט להשתמש בשיקול דעתו זה בנסיבות חריגות, ולא בשיגרה:

"נראה לי, כי אין יסוד להתערבותנו בהחלטתה זו של השופטת. בהתמלא תנאים מסוימים ניתן לקבל ראיות נוספות, לעתים אף בשלב הערעור; קל וחומר שניתן לקבל בערכאה ראשונה, אף אם הוגשו בשלב מאוחר מאוד. בעניין זה הושפעה כנראה השופטת גם מאופיה של הטענה, שכן לצדדים לא היה ספק אמיתי שהמשיב הוא אכן רווק וכי היה רווק בשעת מותה של המנוחה ולאורך כל תקופת ההיכרות ביניהם. טענתו של בא-כוח המערערת, כי לא הוכח שהמשיב לא היה נשוי, הייתה במידה רבה



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

ג' טבת תשפ"א, 18 דצמבר 2020

תלה"מ 19-11-50237 ל'א' נ' י'א'

טענה פורמאלית, ולכן התוצאה, על פיה תיכשל תביעתו של המשיב רק בשל המחדל שבאי-הוכחת רווקותו, הייתה נוגדת את דרישות הצדק. אך ברצוני להדגיש, כי אין מקום לתת היתר כזה כדבר שבשיגרה, וככלל יש להקפיד על סדרי דין תקינים, לרבות המצאת ראיות בשלב הנועד לכך (ראה בעניין זה גם: י' זוסמן, סדרי הדין האזרחי (אמיון, מהדורה 6, בעריכת ש' לוי, 1990) 480-481) (ע"א 714/88 שניצר נ' ריבלין, פ"ד מח(2) 89, 97 (1991)).

15. נלקח בחשבון גם טיב הראיה, ותוצאת קבלתה, כאשר בדרך כלל הגשת ראיות רבות, שיש בהן כדי לפתוח את הדיון מחדש ושינוי חזית, לא יאושר:

"בבחינת ענייננו לא נגלה טעות בשיקול-דעתו של בית-משפט השלום. ראשית לכול, המערערים ביקשו להגיש לא אך ראיה אחת אלא חבילת ראיות חדשה - ובה תצהיר, חוות-דעת מומחה, עד נוסף וראיות בכתב לרוב - שהיה בה כדי להביא לפתיחת הדיון מחדש. היה זה כמעט שינוי חזית בניהול המשפט, ואין פלא בדבר איפוא, שבית המשפט סירב לבקשה. שנית, שינוי חזית זה בא בתום כל פרשת הראיות, ופירוש הדברים הוא שניתן היה למערערים לנהל את המשפט פעם שנייה. אכן, כך היה נגרם לנתבעת עוול שלא הייתה ראויה לו" (ע"א 579/90 רוזין נ' בן-נון, פ"ד מו(3) 738, (1992)).

16. בענייננו אין המדובר בשינוי חזית, אלא המבקשת מבקשת להביא ראיות נוספות לתמיכה באותן טענות. כאמור המבקשת לא הציגה כל טעם לאי הגשת בקשה להארכת מועד להגשתן בכל מועד מלפני תחילת דיון ההוכחות ועד לאחר הגשת סיכומי המשיב.

17. אני בוחרת לאמץ את מילותיו של כב' השופט ברנזון, שלא נס ליחן, אף כי נאמרו בעניין בקשה להבאת ראיות על ידי בעל הדין לאחר סיום שמיעת עדיו בלבד, והכרזתו: "אלה עדיי":

"הפרוצידורה אינה מיטת סדום שבה מקצצים את רגליו או מתיזים את ראשו של בעל-דין כדי להכניסו לתוכה כנכה או כבר-מינן. הפרוצידורה היא מסגרת רחבה וגמישה למדי המכוונת לתת לבעל-דין את מלוא האפשרות להציג ולפתח את ענינו בצורה מלאה ושלמה. היא חייבת להישאר כך גם כאשר קורית תקלה או כשבעל-דין עושה שגיאה במהלך המשפט הניתנת לתיקון בלי לגרום עוול לבעל-הדין האחר, ועל בית-המשפט להרשות תיקון כזה בנדיבות וברחבות. ב"עוול" מתכוון אני לעוול מהותי וממשי הפוגע בזכות מטריאלית או מקפח לגוף הענין, ולא רק לאי-נוחות נוהלית.

אי-נוחות מסוג זה ניתנת בדרך כלל לתיקון בצורה נאותה בלי לקפח את ענינו של אף אחד מבעלי-הדין. כבר אמרנו הרבה פעמים שכמעט ואין לך דבר שבסדר דין שאינו ניתן לתיקון על-ידי האמצעי של פסיקת הוצאות. זו הדרך המתאימה שעל בית-המשפט לנקוט בה ובלבד,



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

ג' טבת תשפ"א, 18 דצמבר 2020

תלה"מ 19-11-50237 ל'א' נ' י'א'

- 1 כאמור, שלא יהא בכך משום עשיית עוול לצד השני, כי אין מתקנים עוול בעוול" (ע"א 189/66
2 ששון נ' קדמה, פ"ד כ(3) 477, 479 (1966)).
- 3 18. המבקשת תגיש תצהיר עדות ראשית משלים, בו תתייחס לכל מסמך, ותצהיר באיזה סעיף
4 בסיכומיה הוא תומך, תוך סימונו במספרים רצים, וזאת עד ליום 10/1/21. לא יינתן לעשות
5 שימוש בצירוף המסמכים להרחבת חזית.
- 6
7 19. המשיב יגיב, תוך 30 יום מקבלת התצהיר המשלים והמסמכים, לאופן הדיון המבוקש, יגיש
8 תצהיר משלים מטעמו, אם ימצא לנכון, ויבהיר האם הוא מבקש לקיים דיון, לתקן את
9 סיכומיו או רק להגיש סיכומי תשובה.
- 10
11 20. המבקשת תשלם למשיב הוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד בגין הבקשה, ללא תלות בתוצאות
12 המשפט, בסך 3,000 ₪ ותצרף את הקבלה לתצהיר המשלים.
- 13
14 21. התייחסות למלוא ההוצאות ושכר טרחה בגין הנזק שנגרם מהתנהלות המבקשת, כולל
15 שקילת הוצאות לטובת אוצר המדינה ייקבע בעת מתן פסק הדין ולפי תוצאותיו.
- 16
17 המזכירות תשלח העתק ההחלטה לב"כ הצדדים, ותעלה את התיק לעיוני לא יאוחר מיום 10/1/21.
- 18
19 ניתנה היום, ג' טבת תשפ"א, 18 דצמבר 2020, בהעדר הצדדים.
- 20

גילה ספרא-ברננג, שופטת